



## בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 25963-06-21 פלוני נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

מספר בקשה: 24

בפני כבוד השופט אמיר ויצנבליט

פלוני

התובע

נגד

איילון חברה לביטוח בע"מ

הנתבעת

### החלטה

1. לפניי בקשת הנתבעת להחלפת מומחי בית המשפט באחרים, מן הטעם שהתובע המציא להם מסמכים שאינם רפואיים בניגוד להוראת בית המשפט. כן נטען שהתובע המציא למומחים חומרים טרם מסרו המומחים הצהרה מטעמם בדבר ניגודי עניינים.
2. לאחר העיון בעמדות הצדדים, אכן, לא היה מקום לשלוח למומחים מסמכים מעבר למסמכים רפואיים. זאת בייחוד כשהדבר נקבע בהחלטת המינוי (סעיפים 3-4 להחלטה מיום 18.5.2023). ככל שהתובע סבור שמסמכים נוספים הם רלוונטיים לעבודת המומחים, היה מקום לבקש מראש רשות לשליחתם למומחים.
3. בנוסף, בהחלטה הנזכרת נקבע שאין להתקדם בעבודת המומחים וגם לא לשלוח להם מסמכים עד להמצאת הטופס המתאים בדבר ניגודי עניינים (סעיף 2 להחלטה הנזכרת), ולא נסתרה טענת הנתבעת כי ההוראה לא קוימה.
4. אם כן, נפל פגם בהתנהלות התובע. אולם, לא כל פגם מביא לפסילת מומחה מטעם בית המשפט. חשיפת מומחה מטעם בית המשפט לחומרים שלא היה אמור להיחשף אליהם אכן עשויה להביא לפסילתו, אולם כפי שנפסק, "יחד עם זאת, לא כל חשיפה לחומר שלא היה ראוי להחשף אליו, מובילה באופן אוטומטי לפסילתו של מומחה" (רע"א 3254/18 ש.ח.נ. כרמלי עבודות קבלניות בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פסקה 12 (10.5.2018) (להלן – עניין ש.ח.נ.)). כפי שנקבע, "אכן, לא בנקל יפסל מינויו של מומחה רפואי אף מקום בו עיין בחומר פסול, שהרי חזקה על המומחה שיעשה מלאכתו נאמנה ויתעלם מן החומר הבלתי ראוי" (רע"א 11147/03 ביטון נ' אלעזר, פסקה 5 (14.3.2004); הגם שבאותו עניין נפסל המומחה). לא בנקל יורה בית המשפט על פסילת מומחה, והדבר יעשה במקרים חריגים, למשל, כשמדובר בפגם היורד לשורש העניין ושיש בו כדי לגרום לעיוות דין קשה (עיינו, ת"א (מחוזי ת"א) 13988-09-19 מ.ע.ג.נ - יעוץ וניהול נכסים בע"מ נ' פז הנדסה ובנין (1999) בע"מ, פסקה 8 (10.5.2023)). לעניין זה יש לשקול את עוצמת



## בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 25963-06-21 פלוני נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

החשש לעיוות דין, עוצמת הפגם, ושיקולים של יעילות דיונית ומניעת ניצול לרעה של ההליך המשפטי (עניין ש.ח.נ., פסקה 12). כך, למשל, בעניין שנדון בפניי נפסל מומחה בשל המצאת חומרי חקירה לעיונו (עיינו, ת"א (שלום הרצ' 75539-12-19 פלוני נ' איילון חברה לביטוח בע"מ (1.2.2023)).

5. לענייננו, לעיון המומחים הומצאו מסמכים שאינם רפואיים. כאמור, היה מקום לבקש רשות לכך מראש. אולם, לגופו לא מצאתי שמדובר בחומרים אשר עשויים להטות את עמדת המומחים. עיינתי במסמכים שצירפה הנתבעת. מדובר בתמונות ממקום התאונה ותמונות של התובע ושל ריור, התכתבויות בין הצדדים, טופס התביעה לחברת הביטוח, תצהירים שהוגשו בתמיכה לבקשה למינוי המומחים ופסק-דין של בית המשפט העליון. אין מדובר במסמכים אשר המצאתם למומחים סותרת את חזקת התקינות של עבודתם.

6. בנוסף, התובע טוען בתשובתו לבקשה כי הפנייה לחלק מהמומחים נעשתה עוד ביום 21.5.2023 כשהעתק מן הפנייה נשלח לנתבעת, ואילו בפרק הזמן שחלף עד הגשת בקשה (ביום 20.6.2023), התובע כבר נבדק על-ידי שניים משלושת המומחים (בימים 6.6.2023 ו-11.6.2023). הטענה לא נסתרה בתגובה לתשובה שהוגשה מטעם הנתבעת. בנסיבות אלו, היה מקום להגיש את הבקשה באורח מידי וללא דיחוי.

7. אשר להמצאת המסמכים הרפואיים טרם המציאו המומחים את ההצהרה הנדרשת לגבי ניגוד עניינים, היה מקום להקפיד בהוראה שניתנה. אולם גם נושא זה אינו סותר את חזקת התקינות העומדת לזכות המומחים.

8. אשר להחלטה שניתנה בתיק אחר שאליה הפנתה הנתבעת, אציין שבאותה החלטה מצוין נושא ספציפי שעשוי להשליך על דעת המומחים (עיינו, סעיף 3 לאותה החלטה). מכל מקום, וכאמור, המבחן לפסילת מומחה הוא לדידי מחמיר, והכל כפי שבואר לעיל.

9. על כן, הבקשה להחלפת המומחים באחרים נדחת.

10. לאור העובדה שהבקשה נדחתה, ובד בבד אכן התובע לא קיים את הוראות בית המשפט – לא יעשה צו להוצאות.

11. **לבסוף, מומחי בית המשפט מונחים שלא לתת דעתם למסמכים שאינם רפואיים שהומצאו לעיונם.** הנתבעת תמציא החלטה זו לידי המומחים, ותסב את תשומת ליבם להוראה זו.

ההחלטה ניתנת לפרסום ללא שם התובע.



## בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 25963-06-21 פלוני נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

ניתנה היום, ו' אב תשפ"ג, 24 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

אמיר ויצנבליט, שופט